

BEZWAARSCHRIFT KANAAL BOSSUIT-KORTRIJK

Ik wil graag bezwaar indienen bij het ontwerp voorkeurbesluit voor het complex project "Opwaardering en/of aanpassing van het kanaal Bossuit-Kortrijk" met de volgende argumenten:

1. Dit project gaat ten koste van de weinige natuur die er in de regio Kortrijk nog aanwezig is, zoals het natuurgebied De Oude Leie in Kuurne, stadsgroen De Venning in Kortrijk en het Kanaalbos in Stasegem. In een regio die zo natuurarm is, moet er alles aan gedaan worden om de bestaande natuur te versterken in plaats van die op te offeren voor nog meer harde ontwikkelingen.
2. Dat men de natuurschade wil 'compenseren' is ongeloofwaardig. Het duurt jaren voordat de vandaag ontwikkelde natuur op een andere plaats een even grote waarde heeft. Bovendien is het stadsgroen De Venning al compensatiegebied voor de industriële ontwikkeling op LAR Zuid, een situatie die duidelijk aantoonst dat zo'n 'compensatie' weinig betekenis heeft en de natuur vogelvrij blijft. Bovendien is er in dezelfde omgeving een zoektocht bezig naar compensatiegebieden voor het project Seine-Schelde/rivierherstel Leie, een proces dat heel moeizaam verloopt. Gezien men in dit proces 500 ha extra natte natuur moet aanleggen, zou het heel onlogisch zijn om bestaande natte natuur te laten verdwijnen.
We kunnen niet blijven compenseren.
3. Stadsgroen De Venning zorgt voor het verhogen van de leefkwaliteit van de aanpalende woonwijk en heeft via de volkstuintjes en de Samentuin ook een belangrijke sociale functie. Bij de uitvoering van de plannen rond het kanaal gaat ook dit verloren.
4. De kostprijs (geschatte investeringskost 1 miljard, jaarlijkse exploitatiekosten niet meegerekend) is onaanvaardbaar hoog voor een project waarvan de meerwaarde niet eenduidig aangetoond is. Een economische kosten-batenanalyse is slechts voorzien als een volgende stap in het proces.
5. De plannen voor het kanaal zullen leiden tot lokale lasten zoals onteigening van burgers, herlokalisatie van plaatselijke bedrijven, verlies aan landbouwgrond en mogelijkheden voor watergebonden recreatie, terwijl de eventuele baten niet lokaal kunnen gevonden worden.

6. Men gaat er van uit dat de opwaardering van het kanaal zal zorgen voor een sterke uitbreiding van de watergebonden activiteit en overslag. Op vandaag maken zeer weinig bedrijven langs het kanaal gebruik van het water. Om het project toch mogelijk rendabel te maken moeten dus nieuwe industrieterreinen aangesneden worden. Deze zullen gepaard gaan met verkeers-, lawaai-, geur- en stofhinder voor de omwonenden (zeker in Stasegem) én opnieuw verlies van kostbare open ruimte.
7. Tegelijk gebruikt men het argument dat watergebonden transport vrachtwagens van de weg haalt. Dat klinkt goed, maar er wordt geen rekening gehouden met het extra lokale verkeer dat zal worden gegenereerd door de nieuwe regionale overslagcentra. Breder gezien gaat het project uit van een sterke toename van de scheepvaart tout court. Er liggen echter nog tal van kansen open om binnen de bestaande infrastructuur vrachtwagens van de weg te halen: er is een onderbenut potentieel voor transport via het spoor en het beleid moet meer inzetten op lokale productie en verstandig omgaan met onze natuurlijke bronnen.
8. Het opgewaardeerde kanaal is een kanaal van het verleden. Transport evolueert naar kleinere, flexibele en milieuvriendelijke vaartuigen. KBK wordt echter opgewaardeerd naar een kanaal waar zeer grote schepen over kunnen varen.
9. Dergelijke werken zullen jaren aanslepen en die hele periode voor verkeersproblemen, geluids- en stofhinder zorgen. Voor de gebouwen in de omgeving is er risico op schade door die heel grootschalige werken.
10. De uitstoot van schadelijke stoffen door de scheepvaart zal negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van de omwonenden van het nieuwe kanaal.

Ik verzoek u vriendelijk met deze verschillende bezwaren rekening te houden en het voorkeursbesluit niet goed te keuren.

(Woonplaats), (datum),

(Naam en handtekening)